

## II WYŚLUCHANIE PUBLICZNE DOTYCZĄCE DĄBROWSKIEGO BUDŻETU PARTYCYPACYJNEGO 2.0 5 GRUDNIA 2017 R.



### RAPORT

**FUNDACJA NAPRAW SOBIE MIASTO, URZĄD MIEJSKI W DĄBROWIE GÓRNICZEJ**

opracowanie: mgr inż. arch. Anna Karłowska

Katowice, styczeń 2018 r.

## I. WPROWADZENIE

5 grudnia br. o godzinie 17.00 w Centrum Aktywności Obywatelskiej w Dąbrowie Górniczej (ul. Sienkiewicza 6a) odbyło się II Wystuchanie Publiczne dotyczące Dąbrowskiego Budżetu Partycypacyjnego 2.0 (DBP 2.0). Każda zgłoszona osoba mogła przedstawić swoją opinię na temat dąbrowskiego budżetu, jego nowej formuły oraz funkcjonowania. Naczelnik wydziału weźmie pod uwagę wnioski wynikające z dyskusji i uwzględni część z nich w nowej wersji uchwały na rok 2018. W wystuchaniu publicznym wzięło udział 10 osób. Wystuchanie Publiczne było prowadzone przez pracownika Wydziału Organizacji Pozarządowych i Aktywności Obywatelskiej.

### Czym jest wystuchanie publiczne?

Wystuchanie publiczne – jedna z form bezpośredniego udziału obywateli w stanowieniu prawa.

Publiczne wystuchanie to umożliwienie dojścia do głosu obywateli (podczas tworzenia prawa), którzy uważają, że będą pod jurysdykcją proponowanego prawa lub uważają, że ich głos podniesie poziom debaty.

Publiczne wystuchanie jest bardzo często mylone z konsultacjami społecznymi. Jednak pomiędzy konsultacjami społecznymi a publicznym wystuchaniem występują znaczące różnice. W odróżnieniu od konsultacji społecznych, publiczne wystuchanie jest proceduralnie zabezpieczone przed manipulacją. Główne zabezpieczenia to:

1. jawność — swobodny wstęp zainteresowanych osób i organizacji, obecność mediów, udostępnienie protokołów
2. równość praw — podczas publicznego wysłuchiwania znany ekspert, przyjaciel polityków oraz zwykły obywatel z ulicy mają te same prawa (n.p. czas wypowiedzi)
3. szczegółowy protokół — dokumentuje przebieg dyskusji oraz zawiera informacje o osobach zabierających głos
4. unormowane zasady — prowadzenia publicznego wystuchania, które wiążą zarówno uczestników, jak i organizatorów publicznego wystuchania
5. sformułowanie wniosków — obowiązkiem prowadzącego publiczne wystuchanie jest krótkie opisanie dyskusji i wynikających z niej wniosków.

(źródło: Wikipedia)

Niniejszy raport zawiera szczegółowy zapis wypowiedzi mieszkańców oraz opisanie dyskusji i wynikających z niej wniosków

## Zasady wystuchania publicznego

1. W wystuchaniu moze wystapic kazdy mieszkaniec, ktory zglosi swój udział do dnia 4 grudnia br. do godziny 12.00 na adres mailowy: [twojadabrowa@dabrowa-gornicza.pl](mailto:twojadabrowa@dabrowa-gornicza.pl) lub telefonicznie pod numerem 518 270 597.
2. Tematem wystapienia ma byc nowy model Dabrowskiego Budzetu Partycypacyjnego DBP 2.0 – wszystkie jego etapy.
3. Maksymalny czas wystapienia – 2 minuty.
4. kolejności wystapienia decyduje kolejność zgłoszeń.
5. Z uwagi na określony czas spotkania, maksymalna liczba uczestników wynosi 50 osób.
6. Kazdy uczestnik wyraża zgodę na nagrywanie swojej wypowiedzi.

## II. PODSUMOWANIE II WYSŁUCHANIA PUBLICZNEGO

### *Podsumowanie wypowiedzi poszczególnych osób zabierających głos*

#### 1. Zielona-Korzeniec-Dziewiąty – Halina Bączyńska

- mieszkanka pochwaliła dobrą moderację animatora w trakcie spotkań,
- mieszkanka nie miała zastrzeżeń do samej procedury,

##### Uwagi do procedury:

- w związku planowanymi przez miasto inwestycjami, nie można było w ramach budżetu ruszyć terenów miejskich, co mocno ograniczało zasięg działania mieszkańców,
- Główne zastrzeżenia dotyczyły granic dzielnicy (“doklejono “język” w postaci ekonomika”) oraz braków terenów, na których mogłaby być zlokalizowana przestrzeń publiczna na osiedlu domków jednorodzinnych. Mieszkańcy zgłaszali pomysł realizacji “mikroskwerków”, kieszonkowych “mikroparków”.

#### 2. Mydlisce Północne – Czesław Bigaj

- mieszkaniec pochwalił – likwidację głosowania oraz szansę zrealizowania projektu, który nie miałby szansy w poprzedniej edycji,

##### Uwagi do procedury:

- dyskusja jest zdaniem mieszkańca zbyt kosztowna,
- mieszkaniec zauważył, że część mieszkańców zrezygnowała z uczestnictwa w Dzielnicowych Forach ponieważ jego zdaniem forma była dla nich zbyt absorbująca (zacytował kularową wypowiedź jednego z mieszkańców „jeżeli chcą sobie ustalać to niech sobie ustalają”),
- jego zdaniem błędem było odrzucenie na spotkaniach projektów, które spełniały kryteria przyjaznej przestrzeni do mieszkania, do zrealizowania niewielkim kosztem np. Zrobienie furtki do Centrum Aktywności Obywatelskiej, bezpiecznej drogi osiedlowej – znak drogowy.

#### 3. Strzemieszyce Wielkie – Bogdan Banasik

- Mapowanie według mieszkańca było dobre, ponieważ mieszkańcy wspólnie zinventaryzowali i przeanalizowali pomysły oraz „nie powielali schematów, które były w poprzednich budżetach”,
- Podczas Dzielnicowych Forów wybrano 6 pomysłów, które były najistotniejsze,

#### Uwagi do procedury:

- Z punktu widzenia mieszkańca zabrakło bardziej szczegółowej wstępnej weryfikacji pomysłów i rozmawiano o pomysłach, które nie wiadomo czy są możliwe do realizacji z jego perspektywy do samego końca (październik),
- Zabrakło czasu dla pomysłodawców na przekucie swojego pomysłu w projekt, który mogliby pokazać na forum dzielnicowym,
- W dzielnicy Strzemieszyce zabrakło głosowania. Według mieszkańca to głosowanie i jego poprzednia forma powodowała, że mieszkańcy dzielnicy dowiadawali się, o tym jakie pomysły zostały zgłoszone i co będzie się działo w dzielnicy. W tej procedurze mała grupka wie o tym, co będzie się działo w dzielnicy.

#### 4. Strzemieszyce Wielkie – Sławomir Haberka

- a. Mieszkaniec zgadza się z przedmówcą,
- b. Według mieszkańca głosowanie jest ważnym aktem pobudzenia i zmobilizowania mieszkańców. Głosowanie jest bardziej transparentne,
- c. W dyskusjach według mieszkańca brała udział bardzo mała grupa.

#### 5. Mydlice Południowe – Kamil Dybich

- a. Zwolennik braku głosowania, pomimo wielu problemów jakie z tego faktu wynikają,
- b. Traktuje model dyskusyjny jako element edukacyjny dla społeczności lokalnej. Czyli uczestnicy dzielnicowych mieszkańców według niego dowiedzieli się w jaki sposób spierać się i dyskutować odnośnie zasadności realizacji inwestycji, jak wygląda proces inwestycyjny czy projektowy w mieście i ile kosztuje miasto.
- c. Zaangażowanie społeczne i reprezentatywność – mieszkaniec uważa, że Polska jest jeszcze na początku drogi budowania społeczeństwa obywatelskiego,
- d. Dla mieszkańca głosowanie jest siłowym rozwiązaniem, ilościowym. Dyskusja natomiast była jakościowym rozwiązaniem, czyli z jego punktu widzenia udało się dojść do wspólnych wniosków. Projekty wspólnie wypracowane w tej edycji DBP 2.0 przyczynią się do polepszenia jakości życia w dzielnicy.

- e. Promocja – mieszkaniec wspomina, że rozniósł 5000 zaproszeń na spotkania chodząc od drzwi do drzwi i efekt nie był zadawalający (na spotkaniach było maksymalnie 16-17 osób według ocen mieszkańca).

6. Tucznowa-Bugaj-Sikorka – Sławomir Żmudka

- a. Uważa, że głosowanie nie powinno się odbywać w instytucjach, które złożyły projekt takich jak: biblioteki, świetlice itp. To powoduje, że wyżej wymienione instytucje mogą agitować za swoimi projektami.
- b. Jest bardzo słaba reklama budżetu partycypacyjnego w dzielnicach. Z kampanii promocyjnej mieszkańcy powinni dowiedzieć się jakie są korzyści dla dzielnicy w związku z korzystaniem z narzędzia jakim jest DBP 2.0 i jakie możliwości daje dla rozwoju danej dzielnicy.
- c. Według mieszkańca budżet partycypacyjny skłóca mieszkańców dzielnicy i nie powinno być w dzielnicach głosowania, tylko mieszkańcy powinni wspólnie wypracowywać porozumienie oraz starać się najlepiej wykorzystać pieniądze przyczyniającego się do rozwoju dzielnicy.

Uwagi do procedury:

- d. Mieszkaniec ma mieszane uczucia co do roli animatorów, jednak dałby jeszcze jedną szansę animatorom w następnej edycji.

7. Kasprzak – Zbigniew Massina

- a. Mieszkaniec wskazał według niego najważniejsze problemy występujące w aktualnej procedurze:
  - i. mała frekwencja (6,3 osoby na jedno spotkanie),
  - ii. duże rozdrobnienie projektów,
  - iii. znaczne koszty obsługi budżetu.

Uwagi do procedury:

- b. Mieszkaniec zabronował następujące zmiany w procedurze (wzorem jest Czeladź):
  - i. zakaz inwestowania w tereny obce (nie należące do miast),
  - ii. projekty powinny być zgłaszane centralnie,
  - iii. projekty powinny być oceniane przez komisję,

- iv. wyniki weryfikacji powinny być publikowane elektronicznie,
- v. głosować można elektronicznie lub w punktach konsultacyjnych na jedno zadanie,

Powyższe pomysły według mieszkańca pozwolą:

- i. realizować projekty kompleksowo i wyeliminować rozdrobnione projekty,
- ii. wyeliminować nieformalne układy w dzielnicach,
- iii. wyeliminować złe praktyki stosowane podczas zbierania głosów.

#### 8. Okradzionów – Klimczyk Adam

- a. Mieszkaniec wypowiedział się w imieniu dzielnicy i był zadowolony z tej edycji budżetu.
- b. Mieszkaniec wskazał, że na terenie dzielnicy bardzo mało się dzieje jeżeli chodzi o inwestycje miejskie i budżet jest szansą na to, żeby w dzielnicy miasto „coś” inwestowało.
- c. Dzielnica doszła do porozumienia, że miejscami strategicznymi, w których rozwój mieszkańcy chcą inwestować są: Straż pożarna (OSP), klub sportowy i szkoła. Co roku każda instytucja zgłasza swój projekt.
- d. W poprzednich edycjach dla Okradzionowa głosowanie było dobre, ponieważ cała społeczność angażowała się i dostawała bonus na realizację dodatkowych zadań.
- e. Mieszkaniec dopytywał się również kiedy zostanie zrealizowane zadanie z poprzedniego budżetu i czy nie przepadną pieniądze w związku z opóźnieniami.

#### Uwagi do procedury:

- f. Mieszkaniec wskazał, że kwota przeznaczona na dzielnicę jest mała.

#### 9. Mydlice Południowe – Aneta Stęplewska

- a. Mieszkanica była zadowolona z tego, że w V edycji DBP udało się uniknąć głosowania.
- b. Według mieszkanki, z rozmów przeprowadzonych w dzielnicy, wynika, że w Dąbrowski Budżet Partycypacyjny angażują się raczej osoby starsze, które mają czas. Osoby młodsze mówią, że „może coś będzie zrealizowane, a może nie”.

#### Uwagi do procedury:

- c. Jeżeli miałyby być głosowanie to w formule podobnej do wyborów samorządowych, czyli w dzielnicach są zlokalizowane punkty do głosowania i ludzie sami przychodzą i oddają głosy lub droga internetową. Mieszkanka jest przeciwniczką możliwości na jaką zezwalały poprzednie edycje czyli zbierania głosów przez pomysłodawców.
- d. Mieszkanka ma zastrzeżenia do frekwencji, uważa, że była „tragiczna”.
- e. Kampania społeczna w terenie, nie tylko internetowa – skuteczna promocja, która podnosi frekwencję na Forach Dzielnicowych.
- f. Mieszkanka zaproponowała, aby zmienić miejsce spotkania, dzielnica jest rozległa i miejsce spotkania według wypowiedzianej się może determinować, kto na tym spotkaniu się pojawi. W dzielnicy Mydlice Południowe spotkanie odbywało się w pobliżu lokalizacji jednego z projektów i ten fakt powodował, według niej, stronniczość.
- g. Według mieszkanki pomysłodawcy powinni być znani. Na 12 pomysłów zgłoszonych w dzielnicy pojawiło się tylko 3 pomysłodawców dla mieszkanki taka forma powoduje jej zdaniem fikcyjne zgłaszanie pomysłów.

#### 10. Ujęście – Renata Solipiwo

- Mieszkanka wskazała, że w dzielnicach był wybór, czyli na Forach Dzielnicowych mieszkańcy mogli zdecydować czy w dzielnicy będzie odbywać się głosowanie, czy nie.
- Fora Dzielnicowe i ich forma pozwoliły na zaangażowanie płaszczyzny porozumienia dla mieszkańców.
- DBP pozwala według mieszkanki realizować inwestycje w dzielnicach „zielonych” gdzie jest przeprowadzane mniej inwestycji.
- Według mieszkanki mniej osób angażowało się w spotkania ponieważ scedowało podejmowanie decyzji na liderów, którzy przekazywali informację o wynikach dyskusji dalej.
- Animator zapewnił możliwość spotkania się w różnych miejscach w dzielnicy, tak aby można było dyskutować na terenie zgłoszonego pomysłu.

#### Uwagi do procedury:

- Brakuje reklamy i informacji o tym: Co robimy? Kiedy? W jakich dzielnicach?



### III. WNIOSKI

Z przeprowadzonego wystuchania wyłoniły następujące kwestie:

- nowa formuła daje możliwość przeprowadzenia głosowania i jeżeli mieszkańcy danej dzielnicy chcą je przeprowadzić, to jest taka możliwość,
- Fora Dzielnicowe powinny się odbywać w wielu częściach dzielnicy i już na etapie szeregowania pomysłów powinna być możliwość spotkań w miejscach, w których mieszkańcy wskazują pomysły,
- większość osób wskazuje, że powinien być położony większy nacisk na promocję i edukację w następnej edycji Dąbrowskiego Budżetu Partycypacyjnego,
- zwrócono uwagę na problem frekwencji,
- wyraźnie zarysowały się różnice pomiędzy przeprowadzonym procesem w dzielnicach „zielonych”, a tych typowo miejskich,
- jedna osoba proponowała powrót do starej wersji budżetu jednocześnie proponując usprawnienia dla poprzedniej formy procedury,
- część głosów mieszkańców dotyczyła bezpośrednio wybranych projektów, a nie samej procedury, powyższy materiał może posłużyć animatorom w następnej edycji Dąbrowskiego Budżetu Partycypacyjnego.